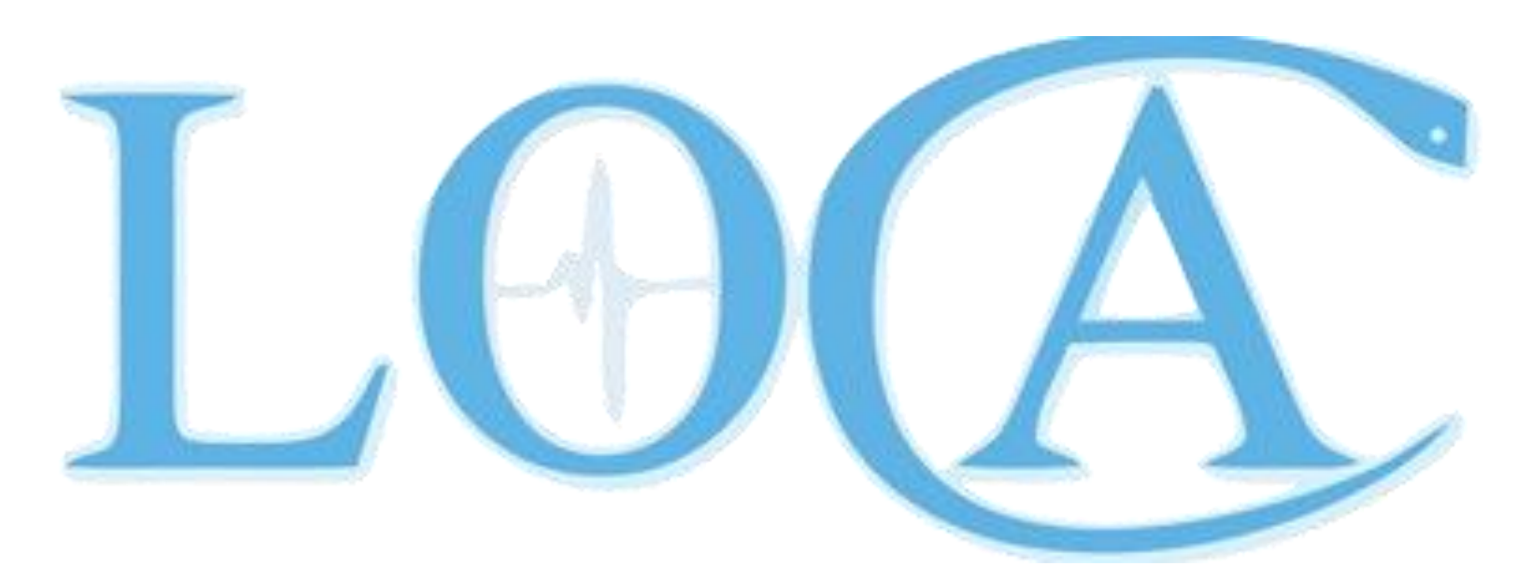


Begeleiding en beoordeling van coassistenten in de klinische praktijk

S. Morsink en D. Latifi

Landelijk Overleg CoAssistenten



Aanleiding en onderzoeksvragen

- Behoeftte onder coassistenten aan inzicht hoe klinische beoordelingen tot stand komen. Zij ervaren beoordelingen als subjectief en weinig gestandaardiseerd.
- Met ontwikkelingen als Dedicated Schakeljaar en Individualisering van de vervolgoopleidingen wordt het klinisch prestatieniveau van een coassistent steeds relevanter. Hoe goed sluit de huidige beoordelingssystemariet in de Master Geneeskunde aan op de vervolgoopleidingen?

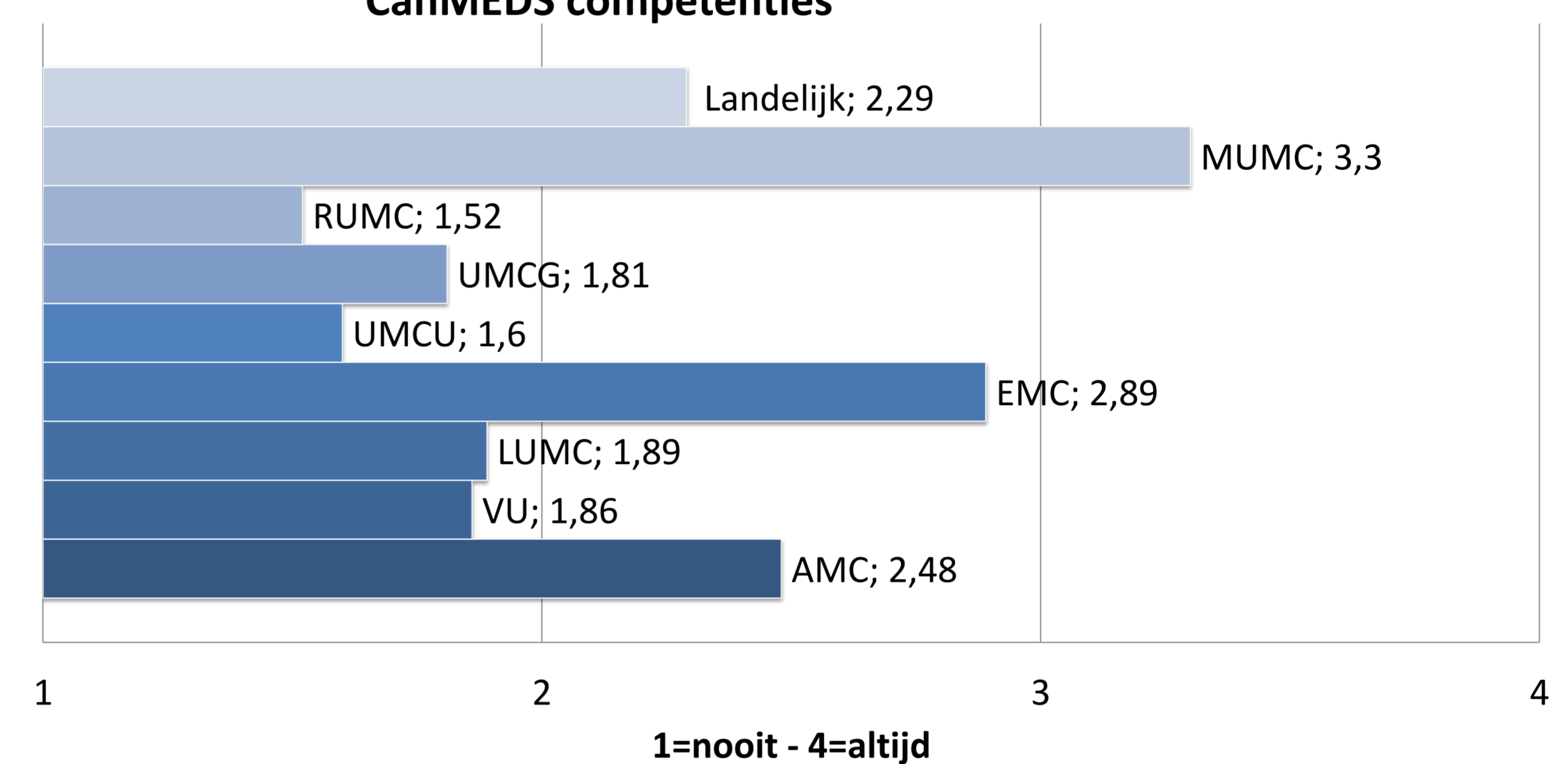
Methode

- Exploratieve digitale enquête onder Nederlandse coassistenten van alle acht de medische faculteiten en klinische beoordelaars.
- Vier onderdelen: praktische vormgeving van begeleiding en beoordeling; gebruik van CanMEDS competenties; gebruik van een portfolio; voorkeuren en belevingen van coassistenten en beoordelaars.
- Kwantitatieve en kwalitatieve data uit gesloten en open vragen.

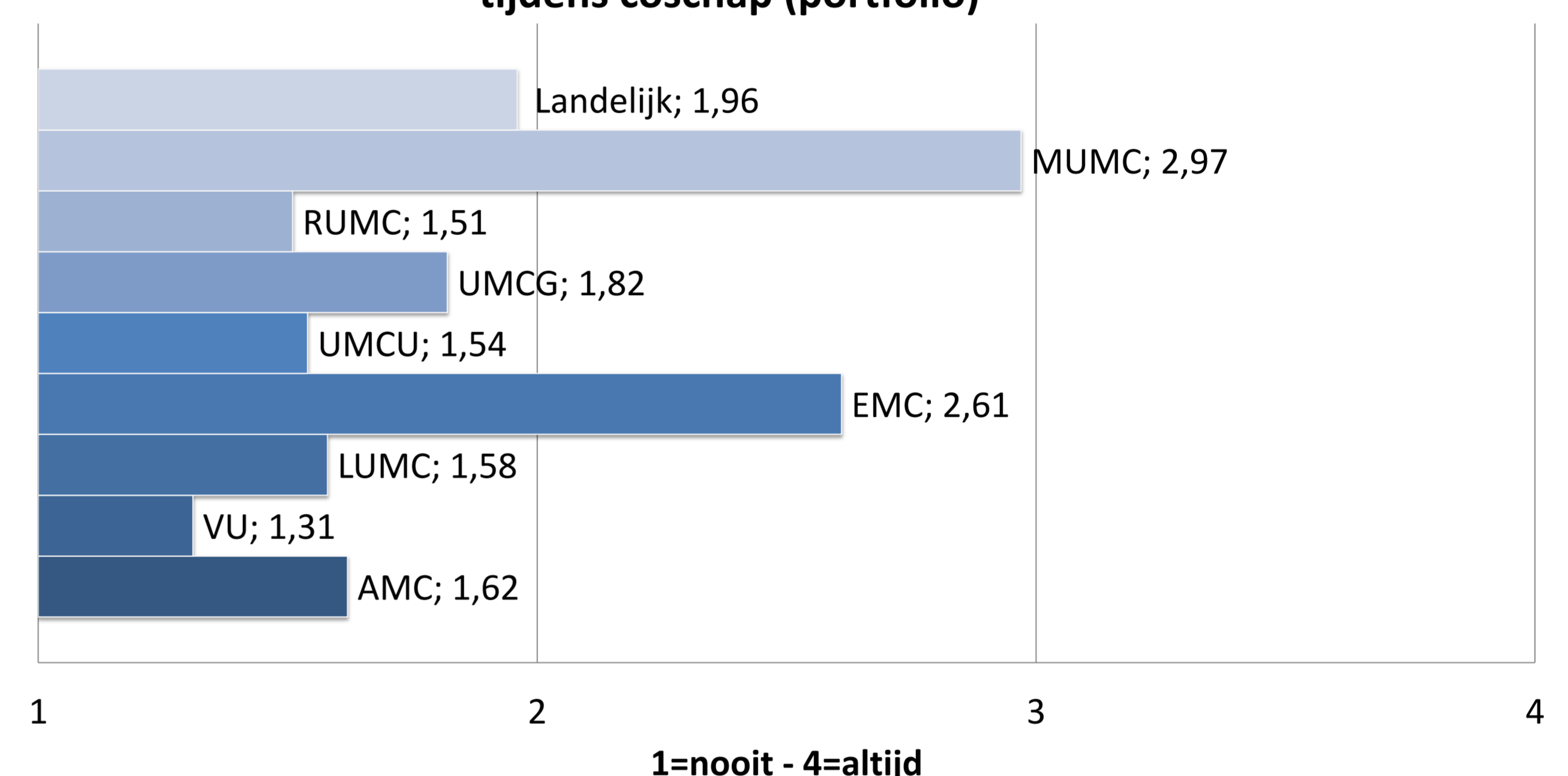
Resultaten

- 896 coassistenten en 220 beoordelaars van alle Nederlandse medische faculteiten vulden de enquête in.
- De praktische vormgeving van begeleiding en beoordelingen vindt doorgaans plaats zoals dit door de desbetreffende faculteit wordt voorgeschreven. Tussentijdse feedback vooral door arts-assistenten. De summatieve beoordeling vaak door één stafid die vooraf bij de coassistent bekend is.
- Het gebruik van CanMEDS competenties staat weergegeven in figuur 1. 20% van de coassistenten geeft aan nooit aan de hand van de competenties beoordeeld te worden.
- Bijna de helft van de coassistenten (47,8%) stelt dat tijdens de coschappen nooit hun competentieniveau op de verschillende CanMEDS competenties wordt vastgelegd (figuur 2).
- Landelijk is 36,1% van de coassistenten tevreden over de huidige beoordelingssystematiek, vs. 61% van de beoordelaars.

Figuur 1: Beoordeling aan de hand van CanMEDS competenties



Figuur 2: Vastlegging competentieniveau tijdens coschap (portfolio)



- Een meerderheid van de coassistenten vindt de beoordelingen niet objectief.
- Beoordelaars geven aan doorgaans over voldoende informatie te beschikken voor een onderbouwde beoordeling.
- Coassistenten achten de subjectieve component van een beoordeling statistisch significant belangrijker dan beoordelaars. Coassistenten vinden hun beoordelaar de belangrijkste subjectieve component, beoordelaars vinden dit de houding of het voorkomen van de coassistent.

Conclusies en aanbevelingen

- Ruimte voor verbetering in het gebruik van de CanMEDS competenties en het portfolio bij de beoordelingen in de coschappen.
- Beoordelingen uit coschappen nu onvoldoende bruikbaar in opleidingscontinuüm
- Betere overgang tussen Master en vervolgoopleiding mogelijk wanneer meer gebruik van CanMEDS competenties en portfolio, alsmede een mogelijke verbetering van de tevredenheid en de objectiviteitsbeleving van coassistenten.